



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van 50Plus
De heer B. van Est

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vervolgvragen inzake publicatie in
media over terrasvergunning
BEHANDELD DOOR
S (Stefan) Gybels

DATUM
12 november 2024
Verz. 12 november 2024
TELEFOONNUMMER
043 350 5418

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2024.03824

E-MAILADRES
Stefan.gybels@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heer Van Est,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1: Is de weergave van het gebeuren zoals het in dit artikel wordt weergegeven correct?

Antwoord 1: Ja, deze weergave is correct.

Vraag 2: Vindt het college het de juiste weg dat de gemeenteraad via de media geïnformeerd wordt?

Antwoord 2: Het gaat in dit geval niet om een voorstel aan de raad of over beleid, waarover de gemeenteraad als eerste geïnformeerd wordt. Er deden geruchten de ronde over eventuele bemoeienis van wethouder Garnier bij een terrasvergunning. Daarop zijn vragen gekomen van De Nieuwe Ster, die de wethouder uitgebreid en in volledige transparantie heeft beantwoord. Toen daarop vragen kwamen uit uw raad, zijn de bijbehorende stukken ook aan u beschikbaar gesteld. Dus in het algemeen vindt het college dat de raad niet via de media geïnformeerd moet worden over voorstellen of beleid, in dit geval is de keuze van de wethouder om te reageren op vragen vanuit de media wat het college betreft goed uitlegbaar.

Vraag 3: In het artikel lezen we dat bedoelde wethouder de media inzage heeft gegeven in het app-
verkeer? Is dit juist? Zo ja, ontvangt 50PLUS graag alle correspondentie van deze casus om zelf een
oordeel te kunnen vormen.

Antwoord 3: U heeft intussen de beschikbare correspondentie ontvangen.

Vraag 4: Wanneer is de burgemeester hiervan in kennis gesteld? Zijn de vermelde activiteiten
getoetst aan de gedragsregels van wethouders? Zo ja, welke conclusie(s) heeft de burgemeester
getrokken?

*Antwoord 4: De wethouder heeft de kwestie in september met de burgemeester besproken in een
soort klankbordgesprek, omdat er geruchten de ronde deden. De burgemeester heeft daarin
aangegeven dat een wethouder terughoudend moet omgaan met het interveniëren in ambtelijke
processen, zeker als het een partijgenoot betreft. De wethouder heeft meteen aangegeven dit te
begrijpen en hiervan te leren. Omdat de wethouder openheid van zaken gaf, zelfinzicht toonde en er
geen sprake was van onoorbare druk en de zaak inhoudelijk niet anders is behandeld, was hiermee
voor de burgemeester de kous af.*

Schriftelijke vragen



DATUM
12 november 2024

Vraag 5: In het artikel lezen we verder dat genoemde wethouder aangeeft dat hij de betrokken wethouders in cc heeft meegenomen? Wat hebben betrokken wethouders met deze "kennis" gedaan?

Antwoord 5: Het verlenen van terrasvergunningen zit niet in de portefeuille van de betreffende wethouders (maar in de portefeuille van de burgemeester). De wethouders hebben de mail in cc dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Vraag 6: Het kan zijn dat, in deze casus, ambtenaren zich in een moeilijke positie gebracht voelen door een wethouder. Hoe ziet het college dit?

Antwoord 6: Zoals eerder aangegeven is de zaak inhoudelijk niet anders behandeld dan wanneer de wethouder geen vragen had gesteld. Daarbij hebben we bij de betrokken ambtenaar nagevraagd of hij druk ervaren heeft door de vragen van de wethouder. Dat is niet het geval.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen